

Verslag

GECORO

Vergadering 23 november 2021

Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening

■ Aanwezig □ Verontschuldigd ~~naam~~ Afwezig

Deskundigen

Effectieven

Plaatsvervangers

■ BIESEMANS Eric (*Voorzitter*)

■ VAN HUMBEECK Fons (*Ondervoorzitter*) ■ DE BISSCHOP Jan

■ VANDERSTRAETEN Ester

□ BRAEM Kelly

Maatschappelijke geledingen

Effectieven

Plaatsvervangers

Milieu- en natuur

□ DE BLOCK Frans

□ BUYS Benny

Werkgevers en -nemers

□ VERMEIR Johanna

□ DE BAERDEMAEKER Jona

Sport of socio-cultureel

■ DE SMEDT Aloïs

□ WALRAVENS Sofie

~~□ DE NEVE Chris~~

□ MAERVOET Anny

Jeugd

■ GAUCHEZ Charlotte

~~□ LUYPAERT Tine~~

Landbouwers

■ VANDERSTRAETEN Bart

□ MAGNUS Sam

Waarnemers politieke fracties

Effectieven

Plaatsvervangers

~~□ DE RUYTER Ronald~~

■ GERARTS Wim (*N-VA*)

■ DE POTTER Michiel

□ EVENEPOEL Jacques (*CD&V-plus*)

■ VAN HERP Berten

■ DE MESMAEKER Ludwig (*GROEN*)

■ VRIJDEERS Luc

■ ROBBERECHTS Wouter (*PRO-MERCHT.*)

■ BUYS Jan

□ OUELHADJ Merjem (*LIJST1785*)

Administratie en externen

■ CASIER Lien (*Schepen omgeving*)

■ VRANCKAERT Steven (*Secretaris*)

■ JANSSENS Koen (*Antea Group*)

Locatie Raadzaal, Campus Nieuwstraat, Nieuwstraat 1 – 1785 Merchtem (Ingang Bogaerdstraat)

Datum 23 november 2021 - 20 uur

Contact Dienst omgeving

052 38 11 95

omgeving@merchtem.be

Nieuwstraat 1 – 1785 Merchtem

Agenda

Nr.	Agendapunt
1.	Discussienota van RUP Merchtem centrum – Deelgebied 2 – Toelichting door Koen Janssens, Antea Group
2.	Toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften, register planbaten en -schade en grafisch plan van RUP Merchtem centrum – Deelgebied 1 – Toelichting door Koen Janssens, Antea Group
3.	Verslag vergadering 6 juli 2021 – Bespreking en goedkeuring
4.	Punten leden: a. Frans De Block – Wat met bouw- of verkavelingsaanvragen in overstromingsgevoelig gebied? (Vb.: Pelgrimsweg) b. Frans De Block – Rioleringsgraad van Merchtem t.o.v. de omliggende gemeenten. Wat is de doelstelling van de gemeente?
5.	Varia

Verslag

De voorzitter opent de vergadering.

Punt 1. Discussienota van RUP Merchtem centrum – Deelgebied 2 – Toelichting door Koen Janssens, Antea Group

Koen Janssens van studiebureau Antea geeft een toelichting. Het is de bedoeling de leden van de Gecoro opnieuw mee te nemen in het verhaal dat wordt uitgebouwd voor Merchtem centrum via de RUP's. Ondertussen zijn we drie jaar bezig met de verouderde BPA's in het centrum te herzien. Het doel is om een kwalitatief centrum uit te bouwen, het verweven van wonen, werken en voorzieningen, meer ruimte voor fietsen en voetgangers, de verouderde voorschriften en bestemmingen weer up-to-date zetten, meer aandacht hebben voor groen en wateroverlast, etc.

Deelgebied 1 wordt verder in de vergadering aangehaald. Deelgebied 2 en 3 werd samengevoegd tot één deelgebied, ruimtelijk hangen de gebieden zo aan elkaar dat het als een geheel benaderd dient te worden. Het is een groot gebied van 96 ha. Prioriteiten zijn onder andere de beekvallei en groene longen te behouden. In de oorspronkelijke startnota werden reeds enkele voorstellen geformuleerd. Wonen in het groen, de stationsomgeving, bedrijvigheid rond het station, pleinen en gemengde functies, meer aandacht voor kwalitatieve inrichting van de straten, etc.

Er zijn verschillende grote binnengebieden gelegen binnen dit gebied, hier is het niet de bedoeling om verder te gaan verdichten, maar eventueel wel plaats te maken voor gemeenschappelijke ruimtes zoals speelruimte of parkeren. Kwalitatief verdichten kan enkel wanneer er voldoende aandacht wordt besteed aan privaat en publiek groen. Het plein langsheen de Mieregemstraat, de Meutersweg, de Oudstrijdersstraat en de Stationsstraat zijn de dragers van dit gebied, hier kan iets hoger gebouwd worden dan in de rest van het gebied. Het is belangrijk om voldoende aandacht te hebben voor de inrichting van het publiek domein, met in het bijzonder de pleinen. De structuurschets wordt overlopen

voor het hele centrum. In het zuidelijk gebied is er heel spaarzaam geweest met nieuwe accenten. De behoeften van de verschillende scholen worden voorzien binnen het plan, de randen van het Mieregemplein zijn binnen dit gebied voorzien als locatie om te verdichten en in het verlengde van BPA Maalderij Meskens komt er nog een kleine uitbreiding. In het plan is een onderscheid gemaakt voor wegen geschikt voor een kwalitatieve groenstructuur (Spiegellaan en Kalkovenlaan), er worden nieuwe voetgangersverbindingen voorzien om het buitengebied beter bereikbaar te maken.

Het Mieregemplein krijgt dezelfde bestemming als de kern rond de Markt, verder worden de assen benadrukt met de mogelijkheid tot meergezinswoningen, de overige stukken worden voorzien voor een- of tweegezinswoningen, een aanzienlijke terugschroeving van de mogelijkheden binnen de huidige BPA's. In het gebied zijn er weinig projectzones, enkel de uitbreiding van Maalderij Meskens, mogelijks de zone achter Mieregemhof, verder wordt er geen nieuwe bebouwing voorzien. De zone achter Mieregemhof is op zich geen nieuwe inbreiding, hier is reeds een bestaand BPA Mieregemhof. Hier geen wonen meer toelaten zou betekenen dat de gemeente moet opdraaien voor de planschade. Eventueel is het wel mogelijk om gemeenschappelijk parkeren of groen te organiseren in de binnengebieden, indien niet dan kunnen het private tuinzones blijven. De voorziene bouwmogelijkheden en functies binnen de verschillende zones worden overlopen.

Het participatietraject wordt aangehaald. De bedoeling is om een bijkomend participatiemoment te organiseren, bovenop de verplichten openbare onderzoeken. Bij deelgebied 1 zijn er zeer veel reacties geweest, ruimtelijke ordening leeft duidelijk in Merchtem. Het is de bedoeling om in kleine groepjes rond bepaalde thema's te werken. De thema's die voorzien worden zijn: wonen en erfgoed, publiek domein en groenstructuur en ruimte voor water. Er wordt een oproep gedaan tot vrijwilligers uit de Gecoro, om de coördinatie van een groepje op zich te nemen. Op korte termijn wordt het participatiemoment gepland voor januari 2022, de voorlopige planning voorziet het einde van de procedure in 2023.

Vragen en opmerkingen van de leden:

- I.v.m. de hoofdassen, moet het stuk Mieregemstraat tussen het Mieregemplein en de Oudstrijdersstraat ook niet meegenomen worden? Dit is vandaag de dag ook al een locatie waar verschillende recente meergezinswoningen werden opgericht, nog meer dan dat het in de Meutersweg voorkomt. De Mieregemstraat is ook een bredere straat. Suggestie om dit mee te nemen, zeker het westelijke stuk aan de kant van de Meutersweg en Oudstrijdersstraat.
 - Dit kan een suggestie tot aanpassing van het plan zijn, zeker de westelijke zijde. Het is de eerste discussienota, alle suggesties zijn welkom.
- In de Meutersweg bestaat mogelijks het gevaar om een tunneleffect te creëren zoals in de Wolvertemsesteenweg. Hogere gebouwen moeten achteruit gebouwd worden, wat ook veiliger is.
 - De vandaag geldende BPA's zijn verouderd, daarom werd het RUP opgestart. In de hoofdassen wordt er minder volume mogelijk dat vandaag de dag nog mogelijk is.
- Leefkwaliteit in de Meutersweg is hoger dan in de Mieregemstraat en Oudstrijdersstraat, is het niet beter dat er meer mensen wonen op de rustige plekken dan op de drukke plekken?
 - Tijdens de voorbesprekingen is er ook over gediscussieerd, de input van de Gecoro-leden is zeker welkom. Dit is de eerste schets, er wordt vroeg in de procedure naar de Gecoro gekomen.
- In de zone waar minder hoog gebouwd mag worden is het vreemd dat er dan ook nog minder gebouwd mag worden in aantallen (een- of tweegezinswoning i.p.v. meergezinswoning). Als er voldoende ruimte is in de roze zone voor een meergezinswoning, wat is dan nog het voordeel om te focussen op een- of tweegezinswoningen? Er wordt beter een kwalitatieve meergezinswoning van 4-5 eenheden gebouwd, dan 2 tweegezinswoningen met elk een aparte toegang en bijkomende verhardingen en parkeerplaatsen in de achtertuin. Een combinatie van de beperking in bouwvolume samen met de bouwverordening zorgt voor kwaliteit, de verplichting tot een- of tweegezinswoning draagt hier niet meer verder aan toe. Vanuit de leden wordt ook de suggestie gegeven om eventueel enkel eengezinswoningen toe te laten.

- Door meergezinswoningen op brede percelen toe te laten gaat de verticaliteit verloren in het straatbeeld. Eengezinswoningen in het centrum zouden blijven verloren gaan wanneer dit aangepast wordt, er dient ook een evenwicht te blijven tussen meer- en eengezinswoningen in de kern. Het is de visie van het bestuur dat niet op elk perceel in het centrum persé een meergezinswoning mogelijk moet zijn.
- Voor landbouwers met grote machines is het moeilijk om bepaalde straten door te geraken (Koning Albertstraat, etc.). Bereikbaarheid van het landbouwgebied dat rondom rond ligt is niet altijd eenvoudig voor grote machines.
 - In het RUP gaat het vooral over het vertragen van het snelle verkeer en een plaats geven aan de zwakke weggebruiker, dat de weginfrastructuur voldoende breed is voor grote machines is eerder een taak voor wanneer de infrastructuur wordt heringericht.
- Voor de gronden in de signaalgebieden kunnen er vandaag dus nog steeds vergunningen aangevraagd worden volgens de huidige BPA's?
 - Vergunningen aanvragen staat vrij, vandaag zou dit inderdaad moeten voldoen aan het geldende BPA. De signaalgebieden en watergevoeligheid zorgen er echter wel voor dat het zeer moeilijk is om voor projecten in deze gebieden nog een vergunning te verkrijgen.
- Kan het niet aangewezen zijn om ook in het RUP bepaalde zaken op vlak van woonkwaliteit te verankeren?
 - Een verordening is vlotter aan te passen, is gebiedsdekkend over het volledig grondgebied, gemakkelijker om zaken in op te nemen dan in het RUP (aantal parkeerplaatsen, oppervlakte, etc.). Voor de 'leefbaarheid' van een RUP wordt gerekend op een vijftiental jaar, inzichten op vlak van woonkwaliteit kunnen sneller wijzigen dan dat.

Schepen Lien Casier haalt aan dat er nog twee locaties zijn waar een beperkt aantal bijkomende sociale woningen kunnen bijkomend. Het gaat dan enkel over eengezinswoningen voor sociale woningbouw.

Punt 2. Toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften, register planbaten en -schade en grafisch plan van RUP Merchtem centrum – Deelgebied 1 – Toelichting door Koen Janssens, Antea Group

Dit is eerder een kennisgeving, er werd reeds advies gegeven door de Gecoro. De wijzigingen sinds de vorige bespreking zullen verduidelijkt worden. Er werd een webinar en wandeling gehouden als participatiemoment, er werden 1.750 reacties ontvangen wat zeer veel is. Er kwamen enkele grote thema's terug: de projectzone achter de Stoofstraat, ruimte voor handelspanden in het centrum, het signaalgebied Reedijk-Puursstraat, waterlopen in de kern, groen en publiek domein en trage wegen in de kern. De waterloop langsheen de Reedijk opnieuw openleggen was een heikel thema, de waterloop zelf is niet het probleem maar wel de riolering die te klein is. Er werden veel opmerkingen over ontvangen, er is duidelijk angst over.

De hogere overheid heeft het dossier zeer positief geadviseerd, vanuit alle instanties. Wat gewijzigd is: August de Boeckstraat en Stoofstraat zijn geüpgraded naar een nieuwe zone, meergezinswoningen zijn mogelijk binnen de hoofdassen, het profiel mag opnieuw iets hoger. De bestaande activiteiten kunnen behouden blijven, zowel voor bedrijven langsheen de Stoofstraat als voor het tankstation. In overleg met de school Sint-Donatus Bovenbouw is besloten dat hun eigendom openbaar nut zou blijven, later geeft dat de garantie dat er geen woningen komen (er wordt geen projectzone meer van gemaakt). Het August De Boeckhuis en de kerk worden in het groen gekleurd, de parking dient te vergroenen. Het klein bouwblok tussen de kerk en de Korte Ridderstraat werd in woonstraten geplaatst, zo blijft het zicht vanuit de Langensteenweg op de kerk gevrijwaard. Het gebied tussen de Puursstraat en de Reedijk, gelegen in signaalgebied, werd geschrapt omwille van de hoge kosten aan planschade. Het is niet volledig uit de gedachten geschrapt, maar de gemeente kan dit niet volledig zelf betalen. Deze signaalgebieden zouden eventueel in een later deelplan terug kunnen opgevestigd worden. Voor de waardevolle gebouwen werd een onderscheid gemaakt tussen drie types (integraal behouden, waardevolle elementen behouden of geen waarde). Dit werd opgenomen in de voorschriften.

Vragen en opmerkingen van de leden:

- De waardevolle gebouwen die worden aangeduid om integraal te behouden, krijgen deze dezelfde beschermingsgraad als een monument, dit heeft een enorm effect? Is dit besproken met de eigenaars? Gebouwen die beschermd zijn als monument krijgen subsidies, maar de bijkomende bescherming binnen het RUP geeft dit recht niet. Hoe beperkend is deze classificering? Moeten houten ramen bijvoorbeeld opnieuw vervangen worden door houten ramen? Eigenaars moeten op de hoogte gesteld worden. De voorschriften mogen ook niet te beperkend zijn, projecten zoals bijvoorbeeld het August de Boeckhuis moeten nog steeds mogelijk zijn. De leden vragen om de volledige lijst van de gebouwen met erfgoedwaarde binnen deelgebied 1 te ontvangen.
 - De eigenaars moeten nog persoonlijk aangeschreven worden, maar dit zal zeker gebeuren tijdens het openbaar onderzoek. In principe zijn er maar enkele die integraal behouden moeten blijven, de andere zijn beperkter beschermd. Er komen informatiefiches per gebouw dat op de lijst staat, dat aanhaalt welke elementen moeten bewaard blijven. In vele gevallen gaat het dan over het voorste gevel- en dakvlak dat een bepaalde waarde heeft en bewaard zou moeten blijven, het is dan nog steeds mogelijk om een moderne aanbouw te plaatsen, interne verbouwingen te doen, etc. 90 à 95% van de gebouwen die opgenomen zijn, zijn al gekend als erfgoedobject via het Agentschap Onroerend Erfgoed. De lijst met een overzicht van alle gebouwen zal bezorgd worden aan de leden.

De plancompensaties worden aangehaald. De rode kleur wordt omgevormd naar een woonfunctie, in de bedrijvenzone zal planbaten moeten betaald worden, maar in de tuinzones niet omdat hier geen bijkomende bouw mogelijkheden of meerwaarde wordt gecreëerd. Ook de stukken die van wonen naar openbaar nut gaan en stukken die van openbaar nut naar groen gaan worden aangeduid. Tuinzones die nog in agrarisch gebied liggen worden meegenomen in woonzone, op vraag van het Departement Landbouw en Visserij. De grote groei aan woonzones op dit plan betekend niet steeds dat er meer woningen mogelijk zijn, het gaat ook over grote stukken tuinzones achter bestaande woningen, ook de wegen worden nu aangeduid als woonzone. De timing voorziet een voorlopige vaststelling voor de gemeenteraad van december, een openbaar onderzoek van januari 2022 tot maart 2022, met infomarkt op 8 februari. De planning voorziet de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad voor de zomer, het plan wordt dan geldig vanaf september.

Vragen en opmerkingen van de leden:

- Er staat een fout in artikel 1.2.5., er dient een woord geschrapt te worden.
 - Dit zal aangepast worden.

Punt 3. Verslag vergadering 6 juli 2021 – Bespreking en goedkeuring

Het verslag wordt goedgekeurd, de leden hebben geen opmerkingen.

Punt 4. Punten leden:

- a. Frans De Block – Wat met bouw- of verkavelingsaanvragen in overstromingsgevoelig gebied? (Vb.: Pelgrimsweg)

Gezien Frans niet aanwezig kan zijn tijdens de vergadering werd zijn vraag via mail toegelicht:

“Wordt bouwen in (deels) overstromingsgevoelig gebied volledig onmogelijk of denkt men eerder aan gerichte beperkingen met betrekking tot de woning of de tuin, naargelang de situatie (bijvoorbeeld i.v.m. kelder, hoogte van het gelijkvloerse niveau, tuinhuis,...). Wat zijn de plannen of wat wordt de beslissing i.v.m. de aanvraag in de Pelgrimsweg (deze zomer nog gedeeltelijk onder water)?”

Omgevingsambtenaar Steven Vranckaert verduidelijkt dat er twee soorten overstromingsgevoelige gebieden bestaan, de mogelijk overstromingsgevoelige gebieden en de effectief overstromingsgevoelige gebieden. Een groot deel van onze gemeente werd aangeduid als mogelijks of effectief overstromingsgevoelig, de kaart wordt getoond. Bij elke aanvraag tot omgevingsvergunning, waarbij het perceel van de aanvraag gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied, wordt advies gevraagd aan de dienst waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant. Dit advies is steeds zeer gedetailleerd en er wordt veel waarde aan gehecht. Ondanks het feit dat het advies op zich niet bindend is, wordt het praktisch altijd gevolgd. Het komt zeer frequent voor dat aan de aanvragers gevraagd wordt om de aanvraag te wijzigen, na een ongunstig advies van de dienst waterlopen.

Er is geen algemeen bouwverbod in deze gebieden, elke aanvraag dient apart bestudeerd te worden. In mogelijk overstromingsgevoelig gebied zijn de te nemen maatregelen beperkt, gezien de kans op overstromingen ook beperkt is. In effectief overstromingsgevoelig gebied is dat heel anders, daar is de regel dat er geen volume en geen oppervlakte aan waterberging verloren mag gaan. De dienst waterlopen van de provincie hanteert ook de pluviale overstromingskaarten. Deze kaarten zijn momenteel nog niet goedgekeurd, maar blijken wel zeer accuraat te zijn. Ze duiden de kans op overstromingen aan, aan de hand van simulaties van een 10jarige storm, 25jarige storm, etc.

De aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden in de Pelgrimsweg werd ingetrokken door de aanvragers. Bij voorbesprekingen was gevraagd om het effectief overstromingsgevoelig gebied volledig ongemoeid te laten, op een minimale afstand van 3 m konden de woningen voorzien worden. De dienst waterlopen van de provincie heeft een ongunstig advies gegeven, vooral gebaseerd op de pluviale overstromingskaarten. Gezien de vereiste aanpassingen zo groot waren, hebben de aanvragers beslist om, na bespreking met de gemeente en de dienst waterlopen, de aanvraag in te trekken. De plannen zullen herwerkt worden, waarna een nieuwe bespreking en aanvraag zal volgen.

Vragen en opmerkingen van de leden:

- Zijn de pluviale overstromingskaarten ook raadpleegbaar voor burgers?
 - Momenteel zijn deze kaarten nog niet beschikbaar, ook de gemeente heeft er nog geen toegang toe. Er werd een login gevraagd voor de dienst omgeving, wanneer deze ontvangen wordt kan ze bij vragen wel aan de burger getoond worden aan de balie of bij besprekingen van projecten.
- Is er een verschil tussen de watergevoeligheid van deze gronden in de Pelgrimsweg en die langsheen de Reedijk en de Puursstraat?
 - Het grote verschil is dat de desbetreffende gronden langsheen de Reedijk en de Puursstraat gelegen zijn in signaalgebied. Een signaalgebied is een gebied waarvan de Vlaamse overheid beslist heeft dat de huidige bestemming, in dit geval de bouwmogelijkheden volgens het BPA, niet meer stroken met de watergevoeligheid van de gronden.

b. Frans De Block – Rioleringsgraad van Merchtem t.o.v. de omliggende gemeenten. Wat is de doelstelling van de gemeente?

Gezien Frans niet aanwezig kan zijn tijdens de vergadering werd zijn vraag via mail toegelicht:

“Wat ik vraag zijn de cijfers (aansluitingspercentage van Merchtem t.o.v. de grensgemeenten) en welke werken er gepland zijn (waar/tegen wanneer). Is er enige vooruitgang i.v.m. de rechtstreekse lozing van afvalwater in de beken (bijvoorbeeld in de Lindebeek ter hoogte van de Kleistraat)? Wat is de ambitie op dit vlak (planning/ timing)?”

Er zijn twee belangrijke cijfers die door de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) worden gebruikt. Enerzijds is er de rioleringsgraad, dat is de verhouding van het aantal gerioleerde inwoners t.o.v. het totaal aantal inwoners van de gemeente. Anderzijds is er de zuiveringsgraad, dat is de verhouding van het totaal aantal op een RWZI aangesloten inwoners t.o.v. het totaal aantal inwoners van de gemeente.

De laatste cijfers zijn van januari 2021, Merchtem stond dan op een rioleringsgraad van 77,74% en een zuiveringsgraad van 60,39%. Via de volgende link kunnen de cijfers van januari 2021 per gemeente geraadpleegd worden: <https://www.vmm.be/data/riolerings-en-zuiveringsgraden/riolerings-en-zuiveringsgraden-per-gemeente.pdf> . Via de volgende link wordt van beide graden een visuele voorstelling gemaakt om te vergelijken met de omringende gemeentes: <https://www.vmm.be/data/riolerings-en-zuiveringsgraden> . De kaartjes worden getoond en de vergelijking met de omringende gemeentes wordt aangehaald. Een belangrijke noot hierbij is dat de cijfers niet up-to-date zijn. Rioolbeheerder Fluvius is tot de vaststelling gekomen dat er verschillende projecten voor Merchtem reeds uitgevoerd zijn, maar nog niet werden geregistreerd. Merchtem staat er dus iets beter voor dan aangegeven, Fluvius is bezig met deze projecten te registreren.

Verder is het moeilijk om een overzicht te geven van de geplande projecten, gezien de uitvoerbaarheid van zeer veel zaken afhangt (prioriteiten, subsidies, vergunningen, etc.). Volgens de huidige planning is het mogelijk om zowel de doelstellingen voor 2027 en 2033 te behalen. Bij de twee graden staat telkens een eindgetal aangeduid, dewelke op 98,48% en 98,51% staan. Enkel de rode zones, waar een individuele zuivering nodig is, zorgen er voor dat 100% niet gehaald kan worden. Voor Merchtem zijn er momenteel 71 woningen die niet kunnen aangesloten worden op de riolering, vier daarvan hebben een IBA, 67 dienen nog gerealiseerd te worden. Deze laatste cijfers zijn van 2018.

Vragen en opmerkingen van de leden:

- Deze cijfers kan iedereen online raadplegen.
- Zijn alle woningen in de Maurits Sacréstraat ondertussen gescheiden aangesloten op de riolering? Op het moment dat de werken werden uitgevoerd was dit nog zeer beperkt. Wordt na werken gecontroleerd of iedere woning ook effectief gescheiden aansluit?
 - De cijfers van aansluitingen zouden nagevraagd moeten worden. Vandaag wordt er zeer sterk nagekeken dat alle woningen die de mogelijkheid hebben om gescheiden aan te scheiden na werken dit ook effectief doen. Als Fluvius vaststelt dat bepaalde woningen, na herhaaldelijke vragen en waarschuwingen, niet aangesloten worden, dan wordt aan de gemeente gevraagd om het nodige te doen en zelfs PV op te stellen.
- Hoe zuiver is het water dat vandaag de gemeente verlaat via de waterlopen?
 - Dit zou nagevraagd moeten worden.

Punt 5. Varia

Er worden geen variapunten aangehaald.

De voorzitter sluit de vergadering.

VRANCKAERT Steven
Secretaris

BIESEMANS Eric
Voorzitter