

Advies GECORO

Vergadering 8 november 2023

Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening

**RUP KWZI Peizegem - Bespreking en behandeling
bezwaarschriften**

Voor RUP KWZI Peizegem is het openbaar onderzoek over de voorlopige vaststelling afgelopen. Bart Willaert, namens studiebureau Adoplan, en Wendy Van Eester, namens Aquafin, overlopen de ontvangen adviezen en bezwaarschriften.

Wendy Van Eester schetst de opdracht. De bedoeling is het zuiveren van het afvalwater in Peizegem, dit heeft al heel wat voeten in de aarde gehad en loopt al een tijdje. Er zijn verschillende onderzoeken gevoerd, zoals het afvoeren van het afvalwater naar naburige bestaande stations, maar dit en andere onderzoeken zijn niet tot een positieve uitkomst gekomen. Daarom is teruggegrepen naar het oorspronkelijke plan, een nieuwe zuiveringsinstallatie in Peizegem zelf. De zoektocht naar de locatie wordt verder toegelicht, uiteindelijk is er tot een akkoord gekomen met de verschillende betrokken gemeenten en adviesinstanties. Zo is locatie 4 tot de meest geschikte locatie gekomen, na een plaatsbezoek is de locatie verder verfijnd tot locatie 4C als de meest geschikte. Nadien is de procedure opgestart en werd Adoplan aangeduid als studiebureau. Er is reeds een participatiemoment geweest met omwonenden en geïnteresseerden. Een alternatieve locatie die daar naar voor werd gebracht is niet weerhouden, gezien Departement Omgeving en Departement Landbouw en Visserij dit beiden ongunstig hebben beoordeeld.

Bart Willaert van Adoplan licht verder toe. Zij werden aangesteld als studiebureau door Aquafin en de gemeente. De gecoro dient driemaal advies uit te brengen tijdens de gehele procedure, dit is de laatste keer dat de gecoro dient tussen te komen. Eerst wordt de locatie en het perceel verder toegelicht. De bestemming zal gemeenschaps- en nutsvoorzieningen worden. Een bufferzone is aanwezig rondom het perceel en vooral richting de aanpalende woning. Er is enkel een toegang voorzien langs de Peizegemstraat, verder kan alle circulatie op de site zelf gebeuren. Het grafisch plan bestaat uit drie artikels, artikel 1 - zone voor infrastructuur van openbaar nut voor de zuivering van afvalwater, artikel 2 – zone voor uitbreiding met tertiaire zuivering en artikel 3 – zone voor landschapsbuffer.

Er werd advies gevraagd aan het Departement omgeving en aan de provincie. Het Departement Omgeving heeft geen advies uitgebracht, de provincie heeft een gunstig advies uitgebracht. Er zijn bijgevolg geen opmerkingen vanuit de hogere overheid.

Er zijn twee bezwaren ontvangen, de inhoud en het voorstel tot weerlegging werd reeds overgemaakt bij het versturen van de agenda van deze vergadering. Er kwam de opmerking dat er te weinig onderzoek is gevoerd naar de alternatieve locatie die werd voorgesteld door de buurt, dit is weldegelijk gebeurt maar er werd twee keer een ongunstig advies uitgebracht. Er zou ook te weinig info zijn over het effluent bij hevige regen, wat niet klopt gezien er voldoende buffering voorzien wordt en er voldaan moet worden aan de gewestelijke verordening hemelwater. Daarnaast wordt gevraagd naar wateroverlast door het openen van grachten, wat niet klopt gezien het project net een positief effect zal hebben op de plaatselijke waterhuishouding. Ook geluidsoverlast door de blowers is niet te verwachten.

De volgende opmerking gaat over de verspreiding van geur bij wind. De screening heeft bewezen dat er geen hinder te verwachten valt, de geur zal snel verdunnen. Enkel op de site zelf zal geur waar te nemen zijn. De opmerking op mobiliteit is niet terecht, de vervoersbewegingen zijn slechts beperkt, wat

ook blijkt uit het dossier. De natuur en het uitzicht van de omgeving zou aangetast worden, hier is echter voorzien in een buffer waardoor dit niet zo zal zijn. Bijkomend dient opgemerkt te worden dat het project net een positief effect heeft op de natuur.

Het volgende bezwaarschrift gaat onder andere over de waardedaling van eigendommen en het feit dat er geen compensaties voorzien zijn. Planschade is hier niet van toepassing, gezien dit enkel mogelijk is bij percelen die binnen het plangebied gelegen zijn. De plan-MER-plicht werd niet geschonden, het opmaken is niet noodzakelijk. De opmerking over hinder voor het wonen klopt niet, het is duidelijk dat er nagenoeg geen hinder te verwachten valt. Het is vanuit de hogere overheid ook de verplichting om de constructie te laten aansluiten bij woningen. De afstand tot het bos zou het bos kunnen aantasten, wat niet correct is gezien het zuiveren van afvalwater net een positief effect zal hebben. Het effluent loopt ook niet door het bos, waardoor er geen impact te verwachten is. Zowel rond locatie 1 als locatie 3 zou een groenbuffer vereist zijn, de redenen waarom niet voor deze locaties gekozen werd is duidelijk uit het dossier.

Om de visuele impact te beperken wordt er een groenbuffer vastgelegd in het RUP, ook de overige opmerkingen over de hoogte en dakvormen kloppen niet, deze staan duidelijk omschreven in de stedenbouwkundige voorschriften. De afsluiting en de groenbuffer moeten ook verplicht aangevraagd worden in de bouwaanvraag, waardoor de garantie er is dat deze zullen aangelegd worden. De buffer van 15 m tot de aanpalende woning is uitzonderlijk breed voor dergelijke kleinschalige constructies, de geur en geluidshinder zijn minimaal. Ook Wendy Van Eester verduidelijkt dat die buffer van 15 m naar de aanpalende woning uitzonderlijk breed is, en dat deze bekomen is na tussenkomst van Aquafin en de gemeente.

Er wordt aangehaald dat er over een breedte van 20 m geen buffer voorzien is, gezien de ingang hier aanwezig is. Dit zal echter opgelost worden door gebruik te maken van een buffer in trechtersvorm. Stedenbouwkundige voorschriften bevatten nooit milieunormen, deze opmerking is dus niet relevant.

Er wordt aangehaald dat dit project een versnippering van het agrarisch gebied bevordert. Dit wordt weerlegd, gezien er langs drie zijden reeds andere functies aanwezig zijn dan agrarische functies. Er zou ook geen rekening gehouden zijn met het herbevestigd agrarisch gebied (HAG) bij de locatiekeuze, wat wel zo is, maar alle voorziene locaties zijn gelegen in HAG. Het verlies aan agrarisch gebied wordt gecompenseerd binnen RUP Fragmenten Brussegem, wat mogelijk is, het is niet verplicht om dit binnen hetzelfde planproces te realiseren.

In de milieuscreening werd bevestigd dat er geen aanzienlijke effecten te verwachten zijn, wat bevestigd wordt door Team-MER. Het effluent zal ook niet door het habitatrictlijngebied stromen. Er wordt aangehaald dat Agentschap Natuur en Bos geen advies heeft uitgebracht, ze werden om advies gevraagd en ze hebben weldegelijk een gemotiveerd advies uitgebracht. Bij een negatief advies hadden ze wel een meer uitgebreid advies uitgebracht.

De gecoro is akkoord met de opgelijste weerlegging van de bezwaarschriften.

Vanuit de leden van de gecoro worden de volgende vragen gesteld of de volgende suggesties gedaan:

- De locatie van de kippenkwekerij wordt aangehaald. Er wordt verwezen naar de twee negatieve adviezen, maar niet meer dan dat. In de adviezen zijn waarschijnlijk ook argumenten opgenomen, die de burens misschien niet kennen?
 - De argumenten uit de adviezen staan in de toelichtingsnota verder toegelicht. De burens zouden hiervan dus op de hoogte moeten zijn. Bij het Departement Omgeving werd gezegd dat het bedrijf eerder zou uitdoven, en de KWZI ruimtelijk dus alleen zou komen te staan. Bij Departement Landbouw en Visserij was het net omgekeerd, waarbij ze de toekomst van het landbouwgebied niet willen hypothekeren. Ondertussen kan verduidelijkt worden dat er een vergunning verleend is om ook praktisch alle overige stallen te slopen t.h.v. de kippenkwekerij, het bedrijf zal daar dus effectief verdwijnen.
- Er wordt opnieuw verwezen naar de site in Opwijk, Mazenzele, waar het RWZI paalt aan natuurgebied en niet bij woongebied.

- Dit is al een oudere site, waar nog andere regels van toepassing waren. Het betrof ook een site waar voormalige vervuiling op aanwezig was, wat er toen voor zorgde dat dit ook mogelijk werd.
- De planschade wordt aangehaald, waarom hebben de mensen er geen recht op?
 - Enkel de gronden binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan hebben recht op planschade of planbaten, wat hier bij die woningen niet van toepassing is. Planschade zou ook alleen maar van toepassing zijn wanneer de bestemming van wonen naar een andere bestemming wordt gewijzigd, wat hier dus ook niet van toepassing is.
- Er wordt een verwijzing gemaakt naar de eventuele ligging van de naburige woningen in een rode zone, waar anders zelf gezuiverd zou moeten worden.
 - Dit klopt niet helemaal, het is gelegen in een groene zone en het is dus de opdracht van de overheid om het water op te vangen en te zuiveren.

De gecoro is **akkoord** met de voorgestelde weerlegging van de bezwaarschriften en neemt kennis van het advies van de provincie.

VRANCKAERT Steven
Secretaris

BIESEMANS Eric
Voorzitter

RUIMTE | RUIMTELIJKE PLANNING

Inhoudelijk medewerker: Linde Smits
016 26 76 04
administratief medewerker: Geert Vansant
016 26 75 64
ruimtelijkeplanning@vlaamsbrabant.be
7 augustus 2023

Uw kenmerk:
Ons kenmerk:
Dossierkenmerk: RMT-RUBY-RUP-2023-00072

PROVINCIE VLAAMS-BRABANT - PROVINCIEPLEIN 1 - 3010 LEUVEN



**VLAAMS-
BRABANT**

Geachte,

Betreft: Merchtem - gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'KWZI Peizegem' - advies fase ontwerp

Uw adviesvraag werd behandeld door de provinciale dienst Ruimtelijke Planning.
Uw dossier geeft geen aanleiding tot specifieke opmerkingen en wordt gunstig geadviseerd.

Met vriendelijke groeten,

Linde
Smits
(Signature)

Digitaal
ondertekend door
Linde Smits
(Signature)
Datum: 2023.07.25
13:27:55 +02'00'

Linde Smits
bestuurssecretaris planoloog



www.vlaamsbrabant.be

In het kader van de vervulling van onze taak van openbaar belang nemen we je relevante persoonlijke gegevens op in onze bestanden. De provincie Vlaams-Brabant verwerkt de persoonsgegevens enkel voor het doeleinde waarvoor ze worden ingezameld en enkel zolang dit hiervoor nodig is. Overeenkomstig de Algemene Verordening Gegevensverwerking (AVG) heb je het recht van inzage, verbetering of verwijderen van de door jou verstrekte persoonsgegevens of beperking ervan tot de door jou bedoelde verwerking. Algemeen heb je het recht om tegen de verwerking bezwaar te maken en heb je het recht op

Opmerkingen uit de adviezen	Antwoord/verwerking van de opmerking
Provinciale Dienst Ruimtelijk Planning Vlaams-Brabant	
Geen specifieke opmerkingen. Dossier wordt gunstig geadviseerd.	

Opmerkingen uit de adviezen	Antwoord/verwerking van de opmerking
Ontvangen opmerkingen via brief/mail	
Buurtcomité Bouw Buggenhout	
<p>Locatie: Voorgestelde locatie ter hoogte van kipkwekerij aan de Middelstraat 117 te weinig onderzocht. Te weinig argumenten om deze site niet te weerhouden.</p>	<p>Op pg. 54 van de toelichtingsnota werd aangegeven dat deze locatie onderzocht werd en voorgelegd werd aan Departement Omgeving en Departement Landbouw en Visserij. Beiden gaven een ongunstig advies voor deze locatie.</p>
<p>Bij hevige regenval dient effluent vertraagd te worden afgevoerd via een bufferbekken. Te weinig informatie over het hoe, wat en waar hiervan.</p>	<p>De aanvoer van het afvalwater naar de KWZI zal gebeuren via een collector, waarop het gemeentelijk stelsel aangesloten zal worden. Het gemeentelijke opwaartse stelsel is nog niet 100% afgekoppeld, wat betekent dat er nog hemelwater op de riolering aangesloten is. Bij hevige regenval, zal hierdoor het debiet in het stelsel stijgen. Zowel Fluvius (gemeentelijke rioolbeheerder) als Aquafin moeten voldoen aan de regels van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening Hemelwater bij het ontwerp van hun rioleringen. Er zal dus sowieso in het stelsel buffering moeten voorzien worden. Waar en hoe dit gebeurt, zal onderdeel uitmaken van het voorontwerp en ontwerp van de rioleringsstelsels. Indien blijkt dat er bijkomende buffering nodig is op het terrein van de KWZI, zal dat ook hier mee opgenomen worden in het voorontwerp en ontwerp van de installatie. Sowieso wordt er gestreefd naar een overstromingsveilig concept in samenspraak met Fluvius, gemeente en provincie.</p>
<p>Suggestie om grachten te openen en te herprofilen. Dit zal het risico op wateroverlast verhogen in de straat Bouw. Bij heropenen van de Bouwbeek gaat er behoorlijke opp. landbouwgrond verloren.</p>	<p>Het open leggen van waterlopen betekent dat de buffercapaciteit van een waterloop toeneemt. Een open gracht heeft een groter buffervolume dan een gesloten gracht. Het risico op wateroverlast neemt af.</p>

<p>Geluid: KWZI wordt uitgerust met 'blower(s)'. Deze zijn gevoelig aan oververhitting. Het openen voor verkoeling zorgt voor geluidsoverlast. (daarom locatie bij kipkweker beter.)</p>	<p>Er worden geen panelen verwijderd om overhitting van de blowers tegen te gaan. Wel worden er ventilatieopeningen met geluidsdempers op voorzien.</p>
<p>Geur: Geurimpact nagenoeg cirkelvormig. Dit lijkt hen niet correct. Geen rekening gehouden met overheersende windrichting (Z/ZW). Voorgestelde locatie (kipkweker) kent al een geurproblematiek. De geur van RWZI zal opgaan in de geuren eigen aan een kipkweker.</p>	<p>De toelichtingsnota geeft aan dat er geen aanzienlijke effecten op vlak van geurontwikkeling verwacht worden. De contouren van geurhinder blijven nagenoeg volledig beperkt tot de site zelf. Bij een zuidwestenwind kan deze geurcirkel licht afwijken. Gelet op de beperkte geur en de afstand tot de woningen zal deze geur geen invloed hebben op de bewoning.</p>
<p>Mobiliteit: Extra vervoersbewegingen door vrachtwagens, voor afvoer van slib of bestelwagens voor onderhoud zullen de veiligheid van wandelaars en fietsers in het gedrang brengen.</p>	<p>De toelichtingsnota geeft aan dat er 3 tot 4 vervoersbewegingen (lichte bestelwagens en vrachtverkeer voor slib) zullen zijn gedurende de week. Er wordt slechts 1 vrachtwagen om de 2 tot 3 weken verwacht om het slib op te halen en 4x per jaar zal een vrachtwagen ter plaatse komen voor onderhoudswerken. Dit is verwaarloosbaar t.o.v. het gemotoriseerd verkeer die wekelijks gegenereerd wordt door de omliggende bewoning.</p>
<p>Natuur en uitzicht: Aquafin stelt: "een RWZI ziet er vredig uit, maar blijft een industriële omgeving". De idyllische bosrand, oase van rust en stilte, zal hierdoor ernstig worden verminkt. Silo's van 4-6m zullen het landschap aantasten. Voldoende oppervlakte om goede groenbuffer te realiseren is er niet.</p>	<p>In de toelichtingsnota werd aangegeven dat evenwicht werd gezocht tussen het voorzien van een effectief groenscherm en een minimale inname van landbouwgebied. Op de langse zijde van het plangebied wordt een dicht groenscherm voorzien in de vorm van een haag. Dit onttrekt de constructies van het zicht. T.o.v. de dichtste woning wordt een breder groenscherm voorzien omdat naast een visueel scherm ook voldoende afstand moet gecreëerd worden om de hinder te beperken.</p>

Opmerkingen uit de adviezen	Antwoord/verwerking van de opmerking
Ontvangen opmerkingen via brief/mail	
Bewoners – raadsleden Tijs en Simons	
<p>Waardedaling van de eigendommen omwille van de verschillende hinderposten. Woningen gekocht in een landelijke</p>	<p>Een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt los van eigendomsstructuur en eigendoms waarde. Voor</p>

<p>omgeving met een open zicht op, dan wel vlak naast agrarisch gebied waarin rust en stilte primeert. Zij hebben een zeer waardevolle woning gekocht zonder te kunnen voorspellen dat de gemeente Merchtem de bestemming van het plangebied zou wijzigen in functie van een rioolwaterzuiveringsinstallatie. Geen compensaties voorzien.</p>	<p>waardeverminderingen staat in de VCRO een planschadevergoeding ingeschreven. Enkel voor percelen binnen het plangebied acht men een waardevermindering relevant.</p>
<p>Art. 36ter bepaalt dat een plan dat een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een SBZ kan veroorzaken aan een passende beoordeling onderworpen dient te worden.</p>	<p>In de milieuscreening opgenomen in het RUP werd geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn. Dit heeft team MER bevestigd in zijn beslissing tot ontheffing opmaak plan-MER. Inhoudelijk zijn volgende elementen van belang: Het effluent van de KWZI zal in geen geval door het habitatrichtlijngebied stromen. Hierdoor is er geen impact op het habitatrichtlijngebied.</p>
<p>Plan-MER-plicht is geschonden.</p> <p>Artikel 4.2.3, §2-3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna "DABM") bepaalt het volgende:</p> <p><i>"§ 2 Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, eerste lid, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat niet het gebruik bepaalt van een klein gebied in een gemeentelijk of provinciaal plannings- of programma-initiatief, noch een kleine wijziging inhoudt, moet een plan-MER worden opgemaakt, wanneer:</i></p> <p><i>1° het plan of programma betrekking heeft op landbouw, bosbouw, visserij, energie, industrie, vervoer, afvalstoffenbeheer, waterbeheer, telecommunicatie, toerisme, ruimtelijke ordening of grondgebruik, en het kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlagen I, II en III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage;</i></p> <p><i>2° voor een ander plan of programma dan deze vermeld onder 1°, de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, niet aantoont dat dit plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten</i></p>	<p>De plan-MER plicht is niet geschonden. Er werd aangetoond dat het plan het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau. Hierdoor kan een plan-m.e.r. screening opgemaakt worden. Op basis van deze screening heeft team MER geoordeeld dat er geen aanzienlijke milieueffecten zijn en dat de opmaak van een plan-MER niet noodzakelijk is.</p>

<p>kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten.</p> <p>§ 3 Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1 onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied in een gemeentelijk of provinciaal plannings- of programma-initiatief of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten."</p>	
<p>Bezwaren met betrekking tot het gekozen plangebied en de inplantingswijze</p>	
<p>Onzorgvuldig alternatievenonderzoek</p>	
<p>Er werd geen rekening gehouden met de verenigbaarheid van hinderaspecten en de woonfunctie</p>	<p>In de milieuscreening is aangetoond dat de hinder zodanig beperkt is, dat er geen negatief effect ontstaat voor de bewoning. Bij de locatiekeuze wordt uitgegaan van het principe van gedeconcentreerde bundeling. 'Bundeling' staat daarbij voor het selectief concentreren van de groei en 'gedeconcentreerd' houdt rekening met het bestaande spreidingspatroon en met de gespreid voorkomende dynamiek van de functies in Vlaanderen. M.a.w. nieuwe functies worden gebouwd aansluitend op bestaande bebouwde gehelen.</p>
<p>Uit GRS zou blijken dat locatie Peisegemstraat-Kasteelstraat (3) technisch noch landschappelijk een goede optie is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niet mogelijk om zonder pompstations vuilvracht van de woonlinten Bouw en Boskantstraat op de RWZI aan te sluiten. - natuurlijke en landschappelijke kwaliteit aantasting. <p>Locatie 1 werd niet weerhouden omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pompstations moeten worden gebouwd 	<p>Er kan geconcludeerd worden dat er voor locatie 1 bijkomende elementen zijn in het GRS die aangeven dat locatie 1 minder scoort:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Naast het feit dat voor elke locatie een groenbuffer noodzakelijk is om het terrein visueel in te kleden, heeft de gemeente in het GRS de intentie om het Leireken als groen-recreatieve as uit te bouwen. • Er is geen aansluiting op korte afstand mogelijk op een geklasseerde waterloop.

<ul style="list-style-type: none"> - omdat het water onvertraagd in Bouwbeek wordt geloosd. - Omdat Leireken belangrijke recreatieve natuurverbinding moet worden. <p>Redenen die ook voor locatie 3 opgaan.</p>	<p>Om deze redenen kan gesteld worden dat locatie 1 slechter scoort dan locatie 3.</p>
<p>Geen objectieve motivering waarom de afstand (slechts 45m) tot het bos dat bos niet zou aantasten. -> plannende overheid heeft verzwaarde motiveringsplicht en komt hieraan niet tegemoet.</p>	<p>In de milieuscreening opgenomen in het RUP werd geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn t.a.v. het bos. Er staat: <i>"De aanleg van de KWZI zal leiden tot een betere waterkwaliteit in de waterloop van de Bouwbeek. Dit zal ten goede komen van de fauna en flora en zal de biodiversiteit in en nabij de waterloop doen toenemen. De waterloop zal evolueren tot een ecologische corridor in het overwegend agrarisch landschap. Het effluent van KWZI Peizegem zal in geen geval door het habitatrichtlijngebied 'Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek' (BE2300044) stromen, zodat de impact van het plangebied op het habitatrichtlijngebied minimaal en zelfs te verwaarlozen is."</i></p> <p>Dit werd door team MER bevestigd in hun beslissing tot ontheffing opmaak plan-MER.</p>
<p>In GRS is de noodzaak van pompstations nog technisch oninteressant en in het RUP niet meer.</p>	<p>De toelichtingsnota geeft aan:</p> <p><i>"Het blijft belangrijk om zoveel mogelijk vuilvracht op een gravitaire wijze te kunnen aansluiten op de KWZI. Het voorkeursplangebied kan echter niet volledig gravitair aangesloten worden. Er is een hoogteverschil van ca. 1,5 m te overbruggen tussen de woningen aan de Boskantstraat en Peisegemstraat. Dit kan met een beperkte pompinstallatie aangepakt worden. Dit vormt geen technische belemmering, alsook geen overlast bij de werking van de KWZI.</i></p> <p><i>Verder wordt in het GRS een technische moeilijkheid omtrent het lozingspunt aan Leireken aangehaald als tegenargument voor deze locatie. Op heden voorziet Aquafin geen technische problemen omtrent dit lozingspunt, waardoor dit argument komt te vervallen."</i></p> <p>Hiermee wordt gemotiveerd dat het pompinstallatie beperkt kan blijven.</p> <p>Zelfs in het geval van een KWZI aan het Leireken is een pompstation t.h.v. Bouw noodzakelijk. Bouw ligt immers 10,00 m lager dan Leireken.</p>


<p>'De gehele historiek en constante wijzigingen van voorkeurslocaties (eerst 3 locaties -> dan 4 locaties -> daarna 4 mogelijkheden voor locatie 4 (die eerst nog minst goede optie was) tonen aan dat dat de plannende overheid geen zorgvuldig onderzoek heeft gevoerd.'</p>	<p>Voorgestelde locatie was reeds opgenomen in het GRS. Na goedkeuring van het GRS en door het voortschrijdend inzicht werd het aantal locaties uitgebreid en werden de locaties heroverwogen. Er kan niet gesteld worden dat er geen zorgvuldig onderzoek gebeurd is.</p>
<p>Als de technische overwegingen uit GRS verouderd zijn, waarom werden de andere locaties dan niet opnieuw overwogen? (vb: Leireken: geen omwonenden die hinder zouden ondervinden + daar wordt op heden al vuil water in de beek wordt geloosd)</p>	<p>De ruimtelijke afweging primeert steeds. Slechts indien een locatie ruimtelijk aanvaardbaar is kan een technische overweging opnieuw gebeuren.</p> <p>Op basis van een ruimtelijke afweging kan gesteld worden dat Leireken minder geschikt is dan voorgestelde locatie omdat de ingreep op de omgeving groter zijn: (1) impact op de groen-recreatieve as die men wenst uit te bouwen en (2) de grote afstand waarover een effluentleiding of geklasseerde effluentgracht moet aangelegd worden. Het hoogteverschil (3) met Bouw (laagste punt in zuiveringsgebied) is groot (10,00m).</p> <p>Mocht deze locatie op ruimtelijk vlak beter gescoord hebben, dan kon een technische heroverweging uitgevoerd worden.</p>
<p><i>"De gewenste locatie uit GRS bevindt zich op de grens tussen 3 gemeenten: Merchtem, Buggenhout en Londerzeel. Tijdens een lang en intensief traject van overleggen zijn verschillende alternatieve locaties onderzocht (§6.2 Historiek). Een aantal alternatieven zijn ook informatief een eerste keer besproken met de verschillende adviesinstanties. Het resultaat van dit traject is het voorliggend plangebied. Dit is de enige locatie die verenigbaar is met de afzonderlijke wensen van de betrokken gemeenten en de adviesinstanties. Het voorliggende RUP kent bijgevolg geen locatie-alternatief."</i>¹⁷</p> <p>Er is dus niet echt een concreet en objectief locatie-onderzoek geweest. Het plangebied werd louter omwille van andere belangen gekozen. Onderliggende spelende belangen die niet kenbaar zijn gemaakt in het voorlopig RUP.</p>	<p>Er werd een locatie-alternatief gevoerd in het GRS. In voorbereiding op dit RUP werd de haalbaarheid tot realisatie van het KWZI onderzocht. Hieruit bleek dat de in het GRS voorgestelde locatie niet haalbaar was omwille van het groot aantal woningen in de omgeving (bijkomend criteria want geen criteria in het GRS). Bijgevolg werden de voorgestelde locaties opnieuw overwogen en werd een bijkomende locatie (niet-weerhouden) voorgesteld. Er kan geconcludeerd worden dat de locatiekeuze weloverwogen genomen is op basis van diverse criteria.</p>
<p>De buurtbewoners hebben nog een alternatieve locatie voorgesteld, namelijk de kippenkwekerij. Deze locatie werd niet inhoudelijk onderzocht, ondanks dat deze locatie – vlak naast stallen – verder van enige bewoning is verwijderd en dus geen hinder</p>	<p>Op pg. 54 van de toelichtingsnota werd aangegeven dat deze locatie onderzocht werd en voorgelegd werd aan Departement Omgeving en Departement Landbouw en Visserij. Beiden gaven aan een ongunstig standpunt te hebben voor deze locatie.</p>

<p>kan doen ontstaan, alsook van het Buggenhoutbos zodat de natuur hier niet kan worden aangetast. Dat er nog constructies zouden moeten worden aangelegd in dit scenario, is geen argument omdat dit ook het geval is voor het huidige plangebied dat nog pompstations vereist.</p>	<p>Bijgevolg is dit geen haalbaar of realistisch alternatief.</p>
<p>Geen toelichting (behalve voorwaardelijke ongunstige adviezen) waarom de locatie naast de kipkweker geen locatie-alternatief kan zijn.</p>	<p>Alternatieven die reeds op basis van eerste adviezen niet haalbaar en realistisch blijken, dienen niet meegenomen te worden in het verdere alternatievenonderzoek.</p>
<p>Volgens toelichtingsnota: De locatie moet aansluiten op de bebouwing langs de Peisegemstraat en het gehucht Bouw, maar tegelijk zo ver mogelijk gelegen zijn van de dichtste woningen om eventuele hinder voor omwonenden te beperken. Vervolgens wordt aangegeven dat de kleinschalige constructies van het waterzuiveringsstation worden ingepland in het zuiden van het voorliggende plangebied en zich op een maximale afstand van de dichtste woning bevinden. Het is onredelijk om voor te houden dat de installatie ver genoeg van woningen moet liggen omdat het hinder kan veroorzaken, om vervolgens te voorzien dat er tot op 15m van de dichtste perceelsgrens een installatie kan worden opgericht.</p>	<p>Het RSV gaat voor een locatie van een KWZI uit van het principe van de gedeconcentreerde bundeling. Dit betekent dat een KWZI moet aansluiten bij een kern. Daarnaast stelt het RSV dat de verenigbaarheid qua reuk-, lawaai- en visuele hinder met de woonfunctie maximaal moet zijn. In deze evenwichtsoefening is het aangewezen dat een KWZI moet aansluiten op de kern maar dat het aantal woningen in de omgeving best beperkt is. Ten opzichte van de dichtste woning wordt een brede groenbuffer voorzien van 15m. Dit is een zeer ruime groenbuffer voor een KWZI.</p>
<p>Vragen bij de noodzaak om op een bouwlint aan te sluiten -> in Opwijk RWZI dat niet bij woningen aansluit.</p>	<p>Zie bovenstaande motivatie.</p>
<p>Hoe raakt het water aan het zuiveringsstation: er staat op heden zelden water in de beek of grachten.</p>	<p>Het afvalwater komt via collectoren tot bij het KWZI. Dit gebeurt niet via waterlopen.</p>
<p>De plannende overheid heeft alleen al omwille van dit ontoereikend alternatievenonderzoek een kennelijk onredelijke beslissing genomen.</p>	<p>Er werd een locatie-alternatief gevoerd in het GRS. In voorbereiding op dit RUP werd de haalbaarheid tot realisatie van het KWZI onderzocht. Hieruit bleek dat de in het GRS voorgestelde locatie niet haalbaar was omwille van het groot aantal woningen in de omgeving (bijkomend criteria want geen criteria in het GRS). Bijgevolg werden de voorgestelde locaties opnieuw overwogen. Er kan geconcludeerd worden dat de locatiekeuze</p>

	weloverwogen genomen is op basis van diverse criteria.
MEEST HINDERLIJKE LOCATIE EN INRICHTINGSWIJZE	
De visuele hinder zal enorm zijn	Om de visuele impact te milderen wordt een groenbuffer vastgelegd in grafisch plan.
Maximale hoogte wordt vastgelegd op 5m, maar zonder aanhorigheden zoals veiligheidsleuningen, antennes, bliksemafleiders, verlichtingselementen, schouwen en andere noodzakelijke technische of veiligheidsinfrastructuur. Dakvorm vrij te kiezen volgens artikel 1, zodat de hoogte in werkelijkheid nog hoger dan 5m kan zijn. Voorschrift verduidelijkt niet of de hoogte refereert naar kroonlijsthoogte of nokhoogte.	De vastgelegde hoogte van 5m is de totale hoogte. Het gaat daarbij om de nokhoogte in geval van een hellend dak. Een bouwhoogte van 5 m is beperkt. De woningen in de omgeving zijn significant hoger (7 tot 8 m). Bijgevolg kan niet gesteld dat de hoogte zal leiden tot een onaanvaardbare hinder.
Zichthinder beperken door kleinschalige groenbuffer? Site mag ook enkel afgesloten worden door draadafsluiting van max. 2.5m, 'eventueel' met planten. -> geen rechtszekerheid of garanties	Art. 3 verplicht de aanleg van een groenbuffer: <i>'De landschapsbuffer wordt verplicht over de volledige oppervlakte beplant zodat een landschappelijke gemengde, streekeigen en wintergroene houtkant verkregen wordt.'</i>
Onbebouwde ruimte voorzien van groenaanleg -> bloemenweide...	Dit deel van het plangebied werd nooit voorgesteld of geconcipeerd bij te dragen als groenbuffer.
Gelaagde buffer van 15m manifest onvoldoende voor visuele hinder en zeker voor geur of geluidshinder.	Zicht Een groenbuffer van 15 m is breed voor dergelijke kleinschalige constructie. De breedte laat toe een afwisseling te voorzien tussen heesters en hoogstambomen. Geur Om impact op de aanpalende percelen te voorkomen wordt aan de buitenste rand heesters voorzien. Deze heesters hebben eveneens een goede bufferende werking. Daarnaast blijkt uit modellering, waar bij de milieu-effecten rekening mee werd gehouden, dat ter hoogte van het agrarisch gebied rond de KWZI en ter hoogte van het woonperceel ten noorden van de KWZI, er geen overschrijdingen zijn van de geldende grenswaarden noch van de richtwaarden voor zowel de neutrale als de zeer onaangename geuren. Geluid

	<p>De KWZI zal zodanig worden ontworpen dat de in Vlarem toegelaten geluidsniveaus niet overschreden zullen worden tijdens de exploitatie van deze inrichting. Er wordt getracht om de hydraulische vervallen (vallend water) minimaal te houden en in het bestek worden er akoestische randvoorwaarden opgelegd voor de motoren, suppressoren e.a. De verwachte gegenereerde vervoersbewegingen (2 à 3 op weekbasis) hebben een verwaarloosbare impact op de reeds bestaande geluidsbelasting van het gebied.</p>
<p>'landschapsbuffer' van 2m aan Peizegemstraat onvoldoende om visueel te bufferen vanaf Bouw. Over breedte van 20m t.h.v. toegang zelfs geen buffer.</p>	<p>Deze groenbuffer grenst aan bestaande infrastructuur (lokale weg). Binnen deze breedte is het mogelijk om een dicht groenscherm te voorzien (bvb. een streekeigen haag in combinatie met eventueel hoogstambomen). Daarnaast is het zo dat de buffer enkel voor de breedte van de poort (6m) om evidente redenen wordt onderbroken. Links en rechts naast de poort wordt wel een groenbuffer voorzien.</p>
<p>Conform artikel 0 'algemene bepalingen' in alle zones werken, handelingen, voorzieningen en inrichtingen die nodig zijn voor waterbeheersing met inbegrip van infrastructuur in functie van retentie en hergebruik van regenwater, zijn toegelaten voor zover ze de hoofdfunctie niet in het gedrang brengen. Hetzelfde geldt voor kleinschalige gebouwen en infrastructuren voor gemeenschaps- en nutsvoorzieningen zoals een elektriciteitskabine. Dit is een zeer ruim voorschrift dat veel ruimte biedt om zelfs tot aan de perceelsgrens installaties op te richten. Dit komt de rechtszekerheid niet ten goede en is alleszins onzorgvuldig.</p>	<p>Artikel 0 'algemene bepalingen' stelt ook dat: <i>"werken, handelingen, voorzieningen en inrichtingen de hoofdfunctie niet in het gedrang mogen brengen."</i></p> <p>In het geval van de 'Zone voor landschapsbuffer' mag de bufferende werking van de groenbuffer dan ook niet verloren gaan omwille van enige werken, handelingen, voorzieningen of inrichtingen.</p>
<p>Geluidsoverlast: er wordt geen onderbouwde analyse gemaakt van de werkelijke geluidsimpact van de installatie. Of deze installatie, die 24/7 in werking zal zijn, onder de 40 dB(A) kan blijven.</p> <p>Deze norm ook niet opgenomen in de voorschriften.</p>	<p>De stedenbouwkundige voorschriften van een RUP bevatten nooit milieunormen. In het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag moet het project zich conformeren aan de VLAREM-wetgeving.</p>
<p>Geen verduidelijking welken VLAREM normen van toepassing zijn.</p>	<p>De VLAREM-normen worden getoetst in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag.</p>
<p>Er werd geen rekening gehouden met overheersende windrichting ivm gehinder.</p>	<p>Om impact op de aanpalende percelen te voorkomen wordt aan de buitenste rand</p>

<p>Kaart ivm geur geeft aan dat er geur zal zijn tot in de tuin van Peisegemstraat 207.</p>	<p>heesters voorzien. Deze heesters hebben eveneens een goede bufferende werking.</p> <p>Daarnaast blijkt uit modellering, waar bij de milieu-effecten rekening mee werd gehouden, dat ter hoogte van het agrarisch gebied rond de KWZI en ter hoogte van het woonperceel ten noorden van de KWZI, er op zich geen overschrijdingen zijn van de geldende grenswaarden noch van de richtwaarden voor zowel de neutrale als de zeer onaangename geuren.</p>
<p>De landelijke Peisegemstraat niet ingericht voor regelmatig zwaar vrachtverkeer met slib.</p>	<p>De toelichtingsnota geeft aan dat er 3 tot 4 vervoersbewegingen (lichte bestelwagens en vrachtverkeer voor slib) zullen zijn gedurende de week. Er wordt slechts 1 vrachtwagen om de 2 tot 3 weken verwacht om het slib op te halen en 4x per jaar zal een vrachtwagen ter plaatse komen voor onderhoudswerken. Dit is verwaarloosbaar t.o.v. het gemotoriseerd verkeer die wekelijks gegenereerd wordt door de omliggende bewoning.</p>
<p>Snelheidsregime van 50km/u en de inrit RWZI zullen gevaarlijke situaties genereren op vlak van verkeer.</p>	<p>Gelet op de beperkte verkeersgeneratie, zal dit niet tot conflicten leiden. Bovendien is de toegang zeer breed (goede zichtbaarheid).</p>
<p>Effecten ivm mobiliteit blijven beperkt tot stijlformules. De staat en inrichting van omliggende wegen wordt niet in rekening gebracht.</p>	<p>De verkeersgeneratie is zeer beperkt en overstijgt de draagkracht van de wegen niet.</p>
<p>Geen inrichtingsalternatieven onderzocht. Volgens toelichtingsnota is de realisatie een standaardconstructie. Er wordt verwezen naar de zogenaamd beperkte oppervlakte en bouwhoogte, de bufferzone en de afstanden, waaruit wordt geconcludeerd dat er geen andere redelijke inrichtingsalternatieven noodzakelijk zijn. Van enige zorgvuldige afweging is dan ook geen sprake. De plannende overheid heeft zelfs niet getracht om andere inrichtingsalternatieven te onderzoeken en stelt zich tevreden met loutere stijlformules. Dit is kennelijk onredelijk en alleszins onzorgvuldig.</p>	<p>De inrichting van een KWZI op een kleine oppervlakte (i.f.v. beperkte inname open ruimte), leidt er toe dat inrichtingsalternatieven niet zullen leiden tot een andere impact. Gelet op die kleine oppervlakte zijn andere configuraties dan ook moeilijk. Teneinde mogelijke impact te vermijden werd ervoor geopteerd de omloopreactor zover mogelijk naar zuiden te plaatsen zodat deze zo ver mogelijk van de woningen verwijderd is.</p>
<p>Uit al het voorgaande volgt dat de bezwaarindieners zeer veel hinder dienen te dragen, terwijl zij slechts 1% van de totale vuilvracht uitmaken. Zij draaien dan ook op voor de hinder van 99% inwoners van de buurgemeente. Van een zorgvuldige belangenafweging is dan ook geen sprake.</p>	<p>Het RUP vertrekt steeds vanuit een afweging waarbij geen rekening gehouden wordt met individuele belangen maar waarbij gezocht wordt om zo weinig mogelijk woningen potentieel te hinderen.</p>

<p>Het ontwerp RUP schendt het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>	<p>Bovenstaande weerlegging geeft aan dat de locatie en het RUP op een weloverwogen en zorgvuldige manier tot stand is gekomen.</p>
<p>Bezwaar inzake de ligging binnen herbevestigd agrarisch gebied</p>	
<p>Uit omzendbrief RO/2010/01 blijkt dat gemeentelijke planningsinitiatieven binnen HAG geen betekenisvolle afbreuk mogen doen aan de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische macrostructuur. Het agrarisch gebied wordt in twee delen opgesplitst door de gekozen planlocatie.</p>	<p>De facto wordt het agrarisch gebied in zijn landbouwfunctioneren reeds gesplitst door de lokale weg met woningen. Bijgevolg is er geen verdere ruimtelijke versnippering van het landbouwgebied.</p>
<p>Nergens in de toelichtingsnota is een overweging terug te vinden waaruit blijkt dat het karakter als zijnde HAG in overweging werd genomen voor de locatiekeuze. Er kan dan ook in alle redelijkheid worden geoordeeld dat er geen onderzoek is gebeurd naar alternatieve locaties buiten HAG, laat staan dat er een verantwoording wordt opgenomen waarom enkel de locatie buiten herbevestigd agrarisch gebied niet weerhouden wordt.</p>	<p>Zo goed als het volledige grondgebied van Peizegem is opgenomen als HAG.</p>  <p>Alle locaties die onderzocht werden zijn gelegen binnen HAG. Bijgevolg is de locatie van een KWZI binnen Peizegem steeds gelegen binnen HAG zowel binnen de onderzochte locaties als op andere locaties. Dit is dan ook geen onderscheidend criterium.</p>
<p>Geen grondig onderzoek naar de impact op de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische structuur terug te vinden. De in de omzendbrief aangereikte elementen zoals ligging en configuratie van percelen en bedrijfszetels, fysische kenmerken van de bodem, landschappelijke waarde van een gebied, het huidige effectieve landgebruik, de impact op individuele landbouwbedrijven, ... worden onvoldoende onbesproken.</p>	<p>Hoofdstuk 5.5.3. gaat in detail in op de impact op de landbouw van voorgestelde locatie. Er werd een landbouwimpactstudie uitgevoerd.</p>
<p>Er wordt geen actie genomen om het planologisch evenwicht te herstellen.</p>	<p>De omzendbrief RO/2010/01 stelt: 'Als algemeen uitgangspunt geldt dat de overheid die een planningsinitiatief neemt om de</p>

<p>Afzonderlijk planinitiatief van de gemeente is in strijd met rechtszekerheidsbeginsel - > er is geen zekerheid dat dit effectief wordt uitgevoerd.</p> <p>Bijgevolg is het advies van het Departement Landbouw en Visserij enkel gunstig indien de compensatie in het RUP KWZI wordt opgenomen. Dit is niet het geval, zodat het advies van het Departement Landbouw en Visserij als ongunstig moet worden beschouwd tot aan deze voorwaarde wordt voldaan.</p> <p>Advies van het Departement Omgeving ligt in dezelfde lijn: "Het huidige voorontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan bevat geen plangebied in functie van de compensatieregeling voor de inname van HAG. In de toelichtingsnota wordt gemotiveerd waarom de planologische compensatie wordt losgekoppeld van dit ruimtelijk uitvoeringsplan. Hoewel het nog steeds te verkiezen is dat de compensatie van de inname van het HAG in hetzelfde planningsinitiatief gebeurt, is een apart planningsinitiatief hiervoor mogelijk, maar enkel op voorwaarde dat er voldoende garanties zijn dat deze compensatie daadwerkelijk zal gebeuren. De 2 planningsinitiatieven zullen dus strikt gekoppeld moeten worden / blijven.</p> <p>"Het departement omgeving kan enkel akkoord gaan met het voorontwerp van het gemeentelijk RUP 'KWZI Peizegem' te Merchtem op voorwaarde dat voldoende garanties geboden worden i.f.v. de compensatie van inname van herbevestigd agrarisch gebied / bijkomende harde bestemming, bij voorkeur in hetzelfde planningsinitiatief of door een duidelijke koppeling met een ander opgestart/lopend planningsinitiatief. De garanties i.f.v. de compensatie ontbreken momenteel in het dossier."</p>	<p>bestemming van een herbevestigd agrarisch gebied te wijzigen in de mate van het mogelijke en <u>bij voorkeur</u> binnen hetzelfde planningsinitiatief, de nodige acties opneemt om het planologisch evenwicht te herstellen.'</p> <p>De omzendbrief geeft expliciet aan dat dit niet verplicht binnen hetzelfde planinitiatief moet gebeuren. De gemeente voorziet dit in het RUP 'Fragmenten Brussegem' waarvan de startnota reeds werd goedgekeurd op 10 mei 2023 door het gemeentebestuur. Hiermee voldoet het ook aan het advies van Departement Omgeving.</p>
<p>"Voor (herzieningen van) gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen (die reeds lopend waren vóór de beslissing van de Vlaamse Regering over de herbevestiging van het agrarisch gebied) zal in alle</p>	<p>Het volledige grondgebied van Peizegem is opgenomen als HAG.</p>

<p>redelijkheid rekening gehouden worden met het reeds afgelegde planningsproces op gemeentelijk niveau op het ogenblik van de beslissing van de Vlaamse Regering over de herbevestiging van de gebieden van de agrarische structuur. De optie om een waterzuivering aan te leggen werd opgenomen in het GRS van Merchtem dat goedgekeurd werd op 19.12.2013.</p> <p>In casu werd het agrarisch gebied waarbinnen het plangebied zich bevindt, reeds per beslissing van de Vlaamse regering van 24 april 2009 herbevestigd.</p> <p>Het GRS moest dan ook reeds rekening houden met het herbevestigd agrarisch gebied, zodat dit niet zomaar als basis kan worden genomen voor de opmaak van een gemeentelijk RUP.</p> <p>De plannende overheid heeft hierbij zelf aangegeven dat het GRS verouderd zou zijn, zodat het tegenstrijdig is dat dit GRS hier thans wel als beslist beleid wordt beschouwd.</p> <p>Er kan in alle redelijkheid worden vastgesteld dat onderhavig RUP werd vastgesteld in strijd met het beleid in herbevestigd agrarisch gebied. Op geen enkele manier werd een dusdanig grondige afweging doorgevoerd dat hieruit zou kunnen blijken dat een dergelijk RUP alsnog kan worden toegelaten ongeacht de bestemming als herbevestigd agrarisch gebied. Er werd geen onderzoek gevoerd naar alternatieve locaties buiten herbevestigd agrarisch gebied en ook het onderzoek naar de impact op de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische structuur en de mogelijke flankerende maatregelen laat de wensen over.</p>	 <p>Alle locaties die onderzocht werden zijn gelegen binnen HAG. Bijgevolg is de locatie van een KWZI binnen Peizegem steeds gelegen binnen HAG zowel binnen de onderzochte locaties als op andere locaties;</p> <p>De gemeente voorziet compensaties voor de inname van HAG in het RUP 'Fragmenten Brussegem' waarvan de startnota reeds werd goedgekeurd op 10 mei 2023 door het gemeentebestuur. Hiermee voldoet het ook aan het advies van Departement Omgeving.</p>
<p>Bezwaar inzake de beoordeling van de effecten op habitatrichtlijngebied</p>	
<p>ER WERD GEEN VOORTOETS NOCH EEN PASSENDE BEOORDELING UITGEVOERD</p>	
<p>"Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting</p>	<p>In de milieuscreening opgenomen in het RUP werd geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn. Dit heeft team MER bevestigd in zijn beslissing tot ontheffing opmaak plan-MER. Inhoudelijk zijn volgende elementen van</p>

<p>van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, zonder dat die vergunningsplichtige activiteit of dat plan of programma direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied in de speciale beschermingszone in kwestie dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling of voortoets wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.</p> <p>Deze plicht geldt aldus niet enkel voor percelen die gelegen zijn in een speciale beschermingszone maar voor alle activiteiten en handelingen die een betekenisvolle negatieve impact kunnen hebben op een nabij gelegen speciale beschermingszone.</p>	<p>belang: Het effluent van de KWZI zal in geen geval door het habitatrichtlijngebied stromen. Hierdoor is er geen impact op het habitatrichtlijngebied.</p>
<p>Geen vermelding van specifieke instandhoudingsdoelstellingen voor specifieke habitatrichtlijngebieden -> geen zorgvuldige beoordeling.</p>	<p>Er werd in de milieuscreening geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn. Dit werd door Team-MER bevestigd. Als er geen aanzienlijke effecten zijn dan hoeven er ook instandhoudingsdoelstellingen worden onderzocht.</p>
<p>Geen onderzoek of vermelding of de installatie of de extra mobiliteit stikstofdepositie zal veroorzaken.</p>	<p>Op pagina 72 in de toelichtingsnota wordt gesteld dat de stikstofuitstoot op twee manieren kan worden opgevat. Nl. de uitstoot naar het oppervlaktewater en de uitstoot naar de lucht. Voor de uitstoot van stikstof naar het oppervlaktewater zijn de normen bepaald in VLAREM II bijlage 5.3.1. Het effluent van voorliggende KWZI heeft een stikstofnorm van 15 mg/l N. Het hoofddoel van VLAREM is het voorkomen en beperken van hinder, milieuverontreiniging en veiligheidsrisico's van bedrijven en handelszaken. Deze normen zullen strikt gevolgd worden bij de uitbating van de KWZI, waardoor er geen hinderlijke uitstoot naar omgeving plaatsvindt. De bijdrage aan de luchtkwaliteit van voorliggend KWZI is zeer beperkt, vermits er op deze zuiveringsinstallatie geen afvalverwerking (verbranding, droging of vergisting) plaatsvindt. Op een kleine rioolwaterzuivering (KWZI) zonder afvalverwerking worden volgens de VLAREM-wetgeving geen luchtmetingen opgelegd, omdat de uitstoot van fijn stof, NOx,... ver onder de luchtkwaliteitsnorm blijft. Met andere woorden wil dit zeggen dat de uitstoot van stikstof naar de lucht ten gevolge van de KWZI te verwaarlozen is. Hieruit blijkt er geen hinderlijke uitstoot van stikstof naar de omgeving zal plaatsvinden. Verder zijn ook</p>

	overige emissies niet aan de orde voor dergelijke kleinschalige waterzuiveringsinstallaties
Er wordt dus een industriële installatie op ca. 30m van een speciale beschermingszone opgericht, maar er wordt geen voortoets noch een passende beoordeling uitgevoerd om te onderzoeken of deze industriële installatie betekenisvolle gevolgen zou kunnen hebben op dit gebied. Dit is manifest in strijd met de verplichtingen uit artikel 36ter, §3 Natuurdecreet.	In de milieuscreening opgenomen in het RUP werd geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn. Dit heeft team MER bevestigd in zijn beslissing tot ontheffing opmaak plan-MER. Inhoudelijk zijn volgende elementen van belang: Het effluent van de KWZI zal in geen geval door het habitatrichtlijngebied stromen. Hierdoor is er geen impact op het habitatrichtlijngebied.
Advies ANB niet aan nota toegevoegd. Na opvragen van dat advies blijkt het te beknopt en onzorgvuldig dat het gelijkgesteld kan worden aan geen advies.	ANB (Agentschap Natuur en Bos) werd bevroegd in het kader van de plenaire vergadering. Dit werd opgeladen op DSI. ANB bevestigt dat de impact van het project dermate klein is, dat hierbij enkel op het eigen perceel naar de milieueffecten moet gekeken worden. Het oordeelt hierbij dat de natuurwaarden op het perceel beperkt zijn. Er kan geconcludeerd worden dat ANB wel degelijk een beknopt doch onderbouwd advies heeft geformuleerd. Als ANB niet akkoord zou zijn met voorliggend plan dan zou dat hebben geleid tot een uitgebreid negatief advies.
ER MOEST EEN PLAN-MER WORDEN OPGEMAAKT AANGEZIEN NIET WORDT AANGETOOND DAT HET PLAN GEEN AANZIENLIJKE MILIEUEFFECTEN KAN HEBBEN.	
Artikel 4.2.3, §2-3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna "DABM") bepaalt het volgende: § 3 Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1 onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied in een gemeentelijk of provinciaal plannings- of programma-initiatief of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.	In de milieuscreening opgenomen in het RUP werd geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn. Dit heeft team MER bevestigd in zijn beslissing tot ontheffing opmaak plan-MER.

BESLUIT

Het voorliggend ontwerp RUP is niet alleen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dat er geen zorgvuldig alternatievenonderzoek werd uitgevoerd en doordat werd geopteerd voor de meest hinderlijke locatie en inrichtingswijze, zonder dat de belangen van bezwaarindieners grondig in overweging werden genomen, maar schendt eveneens de plan-MER-plicht en de verplichting tot opmaak van minstens een voortoets conform artikel 36ter van het Natuurdecreet. Dit flagrant onwettig RUP kan dan ook onmogelijk tot stand komen.

In de milieuscreening opgenomen in het RUP werd geoordeeld dat er geen aanzienlijke effecten zijn. Dit heeft team MER bevestigd in zijn beslissing tot ontheffing opmaak plan-MER.

Er kwamen geen negatieve adviezen van de verschillende bevroagde adviesinstanties.